**網台課程：現代新儒家的經典閱讀**

**講稿**

簡介：

　　現代新儒家的學術思想是近代漢語學界中一股不容忽視的學術群體，然而，現代新儒家的學術思想卻也是一個龐大的思想資源，當中的各人皆在學術思想上有所專精有所系統的思想建構，單單從著作的數量來說已經是一個令人卻步的境況，例如：《牟宗三先生全集》有三十二冊；《唐君毅全集》有三十冊；《熊十力全集》也有十冊，而且，在浩瀚的卷籍中更涉及古今中西印等各個不同的思想系統，實在不容易消化或閱讀。有見於此，本節目即從中找出個別較為少人注意又理應不容忽視的著作，與大家一同分享當中的要義，冀盼為大家管窺當代新儒家思想的部分精彩面貌。

主講：

韓曉華博士（香港新亞研究所（哲學組）博士）

**第二集：《中國文化與世界宣言》之一：背景與我們閱讀的理由**

**第一部分：閱讀《中國文化與世界宣言》的理由：學派、歷史文化（15分鐘）**

　　各位聽眾好，我係韓曉華博士，好高興與大家一同分享現代新儒家的經典閱讀。由今集開始，我們正式嘗試一同看看「現代新儒家」的經典著作。第一篇作為頭炮的著作，我嘗試先看看由唐君毅先生草擬，牟宗三先生、徐復觀先生及張君勱先生聯署發表的〈中國文化與世界宣言〉，〈中國文化與世界宣言〉的全名是：〈為中國文化敬告世界人士宣言──我們對中國學術研究及中國文化與世界文化前途之共同認識〉，全文共分十二節，約四萬多字，在1958年1月1日在《民主評論》與《再生》兩份雜誌同時刊出，這篇宣言可以說是「現代新儒家」的一個綱領式的思想立場，更是「現代新儒家」作為學術思想學派上的一個重要里程碑。假如對「現代新儒家」有研究興趣的，基本上也必須讀讀這份宣言。不過，我們既然選擇分享〈中國文化與世界宣言〉的閱讀，就至少要講講〈中國文化與世界宣言〉的重要性，尤其是〈中國文化與世界宣言〉已經發表了接近五十多年，為甚麼直至現在，我們還要閱讀它呢？甚至乎，究竟這份宣言所說的內容直到現在還是否合用呢？所以，現代我們就先說說直到現在還要閱讀〈中國文化與世界宣言〉的理由，而從這些理由當中，我們更可以窺探一下〈中國文化與世界宣言〉的寫作背景。

　　大致上來講，閱讀〈中國文化與世界宣言〉的理由至少可以從三方面來講。

　　第一，從「現代新儒家」的思想發展來說，即是從一個學術群體的思想研究來說。上一集我們已說過「現代新儒家」的概念其實是一個回溯過去的結果，即是由於一群自稱或自言承傳中國儒家思想的學者，如唐君毅、牟宗三及徐復觀在港台地區發揮一定程度的影響力，又得到普遍漢語學界的認同，從而發展成為一群具有學術思想的群體，後來，幾經討論而形成所謂的「現代新儒家」學派。這個對中國傳統思想及現代化具有影響力的學術群體，在學術傳承上可以回溯至熊十力、方東美等，然而，實際上發揮著標誌性作用的事件，即是〈中國文化與世界宣言〉的發表。依此，閱讀〈中國文化與世界宣言〉即是對於理解「現代新儒家」的基本讀本。用一個嚴厲的說法，假如你對「現代新儒家」有研究興趣或稍有認識的話，卻未有看過這份〈中國文化與世界宣言〉，其實並不算是了解「現代新儒家」的基本立場，或者，並不理解何以有一段時間「現代新儒家」中的人物群體被指為保守主義。即是說，從一個較大範圍的學術研究角度來說，要研究「現代新儒家」思想，是需要看〈中國文化與世界宣言〉的。

　　第二，從中國文化的認識與歷史的問題來說，即是從一個較為普遍的歷史文化問題來思考〈中國文化與世界宣言〉的定位問題。其實自民國以來，中國人對於自身的中國文化的定位與出路，一直存在著不同進路的反省，這方面的思考可以說是較具普遍性的歷史文化問題。即是說，假如中國文化是一無是處的話，一係就全盤西化，一係就重頭再來。所以，回想近代中國的歷史發展，正正就是這種兩軌式發展，崇洋的心態可以說是首先出現的，所謂全盤西化，提倡自由主義的，如胡適等人，亦有後來出現的文化大革命，全盤否定中國固有的文化傳統，認為需要灌注新概念而重新紮根。然而，從現在的目光來看，則兩者都是各走極端的，全盤西化是不考盧西方思想也存在著問題，可以說是崇洋的問題；全盤否定是不考慮自身思想的優勢的問題。在這兩種發展之間，對於「中國文化」的理解或現代化的文問題，則先後出現了三個重要的學者「文化宣言」，從這三個宣言的比較來看，我們可以發現「現代新儒家」的〈中國文化與世界宣言〉的特別處，以下我們稍稍講講三個宣言的來龍去脈。

　　第一個「文化宣言」是在1935年1月10日在《文化建設》中發表的〈中國本位的文化建設宣言〉，由薩孟武、何炳松等十位教授聯署發表的宣言，所以又稱為「十教授宣言」，這個宣言的主要是內容是對抗著當時由胡適等主張的全盤西化思想，而「十教授宣言」只有約2840字，主要分為三部分：「沒有了中國」、「一個總清算」和「我們怎麼辦」三部分，基本的內容是「要求有中國本位的文化建設」，當時引起了主張全盤西化的知識分子的大力批評，發生了持續約一年半以上的論戰，當然，論戰只是維持了一年半的理由其實是1937年發生77蘆溝橋事變，中日抗戰全面爆發而停止。

　　第二個「文化宣言」正是唐君毅先生，牟宗三先生、徐復觀先生及張君勱先生聯署發表的〈中國文化與世界宣言〉，約四萬多字，在1958年1月1日發表。對於〈中國文化與世界宣言〉，我們會有一連幾集的分析，現在只是稍稍提出一些要點：其一，〈中國文化與世界宣言〉是一群在中國大陸海外流離的知識分子有感於外國人對中國文化的誤解或錯判而起的，面向的對象原初是外國人；其二，以四萬多字發表一篇宣言，其實是內容龐大，與「十教授宣言」的二千多字比較，無疑地更能詳細表明宣言內容的來龍去脈；其三，中國內地在2006年出版張君勱遺著《新儒家思想史》，亦收錄了〈中國文化與世界宣言〉，不過，卻把〈中國文化與世界宣言〉中的第十節、第十一節中的第三至五段刪除，當然，那些刐除部分正是對馬列思想與當時的中共政權管治作出批評的部分，如果我們閱讀內地版本的〈中國文化與世界宣言〉要注意的地方。其實附帶一提，牟宗三先生等一直也有提出批評中國共產主義或政權的文字，所以，在一九八六年，「現代新儒學思潮」能夠成為中國內地國家教委七五規劃的重點研究項目其實是一個很大的轉變，不過，我們又要注意在中國內地出版的牟宗三先生等人的著作，在內容上可能是經過刪減的，如牟宗三先生的《道德的理想主義》有一篇〈反共救國中的文化意識〉是被刪除的。

　　第三個「文化宣言」是在2004年9月5日在北京的「文化高峰論壇」中發表的，由楊振寧、許嘉璐、任繼愈等七十多位不同領域具成就的學者所聯署發表。由於這個文化宣言是於2004年的「文化高峰論壇」發表，2004年即是甲申年，所以這個文化宣言即名為〈甲申文化宣言〉，〈甲申文化宣言〉只有約1500多字，內容主張有三：文明的多樣性、文化的多元化、中華文化是海外內華人的精神家園、感情紐帶和身份認同。換言之，〈甲申文化宣言〉其實是表明在文化多元化的現況中應該要反省中國文化的或中華民族精神的安頓。值得注意的是，〈甲申文化宣言〉所處身的中國與國際政治形勢，與上兩個「宣言」是截然不同的，中國內地的經濟起飛，國勢已強大，不必再講全盤西化，也不必再怕被外國人誤解，相對地，卻更加需要對自身的文化傳統作出種種反省，甚至與其他的文化作出不同層次的比較與研究，依此來說，〈甲申文化宣言〉可以說是一種文化的自覺精神。

　　透過對三個重要的「文化宣言」的認識，我們可以說單從一個中國文化與歷史的研究進路來說，〈中國文化與世界宣言〉仍然是一個值得我們閱讀，這就不算只是從哲學或哲學史的研究層面。

　　好了，這一節就講到這裏。

**第二部分：閱讀《中國文化與世界宣言》的理由之二：個人風範（15分鐘）**

　　各位聽眾好，我係韓曉華博士，好高興與大家一同分享當代新儒家的經典閱讀。剛才我們說到閱讀〈中國文化與世界宣言〉的兩個理由，第一個是從「現代新儒家」的發展歷史來說，〈中國文化與世界宣言〉具有一個基本思想與標誌性事件的重要；第二個是從近代中國歷史發展上來看對中國文化的自覺反省來說，〈中國文化與世界宣言〉可以說是其中一個重要的里程碑。上一節我說到至少有三方面來說我們要閱讀〈中國文化與世界宣言〉，現在說說第三個方面。

　　第三，從研究個別的「當代新儒家」的學者研究來說。〈中國文化與世界宣言〉是由唐君毅、牟宗三、徐復觀及張君勱四位先生所共同聯名發表的，這四位先生個別來都可以說是近代學術研究上的重要人物，在閱讀〈中國文化與世界宣言〉的寫作及發表過程中，我們可以發現他們的個別的處事手法與學者風範，是可以從學者人格認識他們的一面。我嘗試講講唐君毅與牟宗三兩位先生。

　　先說說唐君毅先生。在〈中國文化與世界宣言〉的起發中，唐君毅先生表明是他在美國與張君勱的訪談中而引發的，即認為外國人不了解中國文化而引起的。據唐君毅先生的書簡表示，〈中國文化與世界宣言〉的草擬是張君勱先生提議的。又據唐君毅先生的日記得知，唐君毅先生於1957年5月17-20日，僅四日時間即已完成約三萬四千多字的初稿，然而，在一面與牟宗三、徐復觀及張君勱等先生一直書信往返的商討與修訂中，直至1957年12月18日才作出最後定稿。在這件事上，我們可以看出唐君毅先生的一些學者風範：其一，唐君毅先生在性格上的尊重與仁厚，他能夠在四日內寫出三萬多字的宣言初稿，為何要待七個多月後才能作出定稿呢？主要是為了與幾位共同發表聲明的學者作出多番商討。假如有注意唐君毅先生、牟宗三先生及徐復觀先生等人的著作，可以發現他們基本上並沒有與別人合著的著作發表，而有看過他們的著作的讀者又可以發現他們在思想性格與學術研究的方向是截然不同的，甚至在著作上也表明過受對方不同想法的影響而在研究上有所修訂或對話，如牟宗三在《心體與性體》第一冊就借用過唐君毅先生的「道」之六義；唐君毅先生的《中國哲學原論》的「原教篇」可以說是對於牟宗三先生宋明理學三系說的一種回應。由此可見，唐君毅先生個人學術風範上的仁厚。其二，有看過唐君毅先生的著作的話，再看看〈中國文化與世界宣言〉，就可以發現文字風格幾乎都是唐君毅先生的，其實，徐復觀先生曾認為〈中國文化與世界宣言〉的文字上未夠直接了當，不過，其實唐師母曾經說過：「余覺外子缺點，即為仁厚有餘，而剛健不足，故對人姑息之處太多，嚴立規範，責勉人之意不夠，說話行文都要繞一個圓圈，此仁者之道，蓋惟恐傷人之意也。」所謂「說話行文都要繞一個圓圈」其實與〈中國文化與世界宣言〉的文字風格相近，亦是唐君毅先生的仁者風範。其三，從〈中國文化與世界宣言〉的聯署排名來看，聯署排列是：牟宗三、徐復觀、張君勱、唐君毅。作為學者前輩，張君勱理應置於前，但是，從張君勱參與這次宣言的過程中有虎頭蛇尾的情況，即先說自任英文稿的撰寫，後又一拖再拖，著唐君毅先生草擬中文稿再行英譯，甚至在後來更連英譯的工作也推辭了。牟宗三先生曾在寫給唐君毅先生的信中批評張君勱「此公謀事總是疲軟失機」。不過，說句實話，唐君毅先生把張君勱先生的名字置於後其實是從政治上的考慮，因為張君勱先生作為一個政治人物，恐怕這份宣言變成一種政治的宣傳工具，所以置於後，而唐君毅先生作為起草人則把自己置於最後。從這方面來看，唐君毅先生雖然仁厚，卻並不是不識世局形勢，絕非躲於學術象牙塔的學者。

　　再講講牟宗三先生。在〈中國文化與世界宣言〉的參與中，牟宗三先生固然與唐君毅先生有頻繁的書信往返，又是聯署排名的首位，具有高度的參與。然而，牟宗三先生參與〈中國文化與世界宣言〉的過程中，最大的量度其實是要與張君勱合作聯署。剛才我也提及牟宗三先生曾批評張君勱做事「疲軟失機」，即是做事無恆心毅力，其實，牟宗三先生曾在《五十自述》內表明曾經決心與張君勱斷絕關係，理由是牟宗三先生在昆明最窮困的時期，牟先生自己形容是「絕糧」的境況，曾經向張君勱求助，而這種求助是一種合乎情理的，因為牟宗三先生曾經是國社黨的一員，又曾經為張君勱的《再生》雜誌當過主編，理應受到國社黨的照顧，然而，張君勱竟然對牟宗三先生的求助置之不理，自此，牟宗三先生對於張君勱的說話差不多都是對著幹，這些都可以從《五十自述》中看出。然而，即使牟宗三先生與張君勱先生的關係如此不友善，但是在〈中國文化與世界宣言〉中仍然能夠對事不對人，以為文化問題為大業來共同參與宣言。雖然學界一般的印象中，牟宗三先生是一名思考敏銳，愛批判的狂狷型學者，但是，從〈中國文化與世界宣言〉一事中卻又可以發現出牟宗三先生的仁厚之處。

　　最後，關於閱讀〈中國文化與世界宣言〉的理由就說到這裏。

──第二集完──