**網台課程：現代新儒家的經典閱讀**

**講稿**

簡介：

　　現代新儒家的學術思想是近代漢語學界中一股不容忽視的學術群體，然而，現代新儒家的學術思想卻也是一個龐大的思想資源，當中的各人皆在學術思想上有所專精有所系統的思想建構，單單從著作的數量來說已經是一個令人卻步的境況，例如：《牟宗三先生全集》有三十二冊；《唐君毅全集》有三十冊；《熊十力全集》也有十冊，而且，在浩瀚的卷籍中更涉及古今中西印等各個不同的思想系統，實在不容易消化或閱讀。有見於此，本節目即從中找出個別較為少人注意又理應不容忽視的著作，與大家一同分享當中的要義，冀盼為大家管窺當代新儒家思想的部分精彩面貌。

主講：

韓曉華博士（香港新亞研究所（哲學組）博士）

**第五集：《中國文化與世界宣言》之四：第四節至第六節**

**第一部分：閱讀《中國文化與世界宣言》的第四節（20分鐘）**

　　各位聽眾好，我係韓曉華博士，好高興與大家一同分享當代新儒家的經典閱讀。今集我們繼續講講〈中國文化與世界宣言〉的具體內容。上一集我們主要分析了第三節與第四節的部分內容，指出〈中國文化與世界宣言〉的這部分是以方法論的角度提出了研究中國文化問題的兩點正面主張及一個研究進路，兩點主張是：肯定中國文化是活的生命之存在和強調客觀、恰當、真實的了解須有同情與敬意；一個研究進路是：以文化哲學的文化精神論為研究進路，指出研究中國文化問題即以研究中國思想或哲學作為入路。現在我們就繼續討論〈中國文化與世界宣言〉中的第四節至第九節，即是從文化哲學的文化精神論來返本式的從歷史來分析中國文化的核心思想，即一本性，再從開新式的展望來分析中國文化的可能發展路向，即科學與民主。換言之，在〈中國文化與世界宣言〉中的第四節至第九節的內容來說，可以說是宣言的最核心的內容，特別是帶出能夠從中國文化中發展科學與民主的可能。以下先講第四至第六節相關於從返本式的歷史分析中國文化的核心內容部分。

　　從第四節的開始，在〈中國文化與世界宣言〉已透顯出它是以文化精神論的方式來論說中國文化的問題，這種研究的進路重點就是從思想或哲學的核心作一仔細的論述，從而慢慢開展出種種文化發展的現象。唐君毅等先生以枝葉樹榦來比喻這種研方案，更直接把中國文化的核心精神，稱為「一本性」。甚麼是「一本性」呢？依「一本性」的意義至少可以從兩方面講，一是中國歷史上政治雖然有分有合，卻仍然以大一統為常態；二是中國文化思想上的傳承雖然有儒道釋等不同的文化思想，卻仍然以一種繼承前說的態度來持續發展為常態。如此，則政治上有所謂政統；哲學思想中亦有所謂道統。換言之，所謂「中國文化的一本性」，即是認為中國文化乃是以一種一脈相承的姿態來發展。在〈中國文化與世界宣言〉說：「我們此處所指之中國文化之性質，乃指其『一本性』。此一本性乃謂中國文化，在本原上，是一個體系。此一本並不否認其多根。此乃比喻在古代中國，亦有不同之文化地區。但此並不妨碍中國文代文化之有一脈相承之統緒。」這裏所說的「一脈相承之統緒」即是我剛才以政治及文化思想上的持繼發展為常態的說法。那麼，認清楚中國文化具有「一本性」的特質又有何作用呢？其實這是從與西方的文化作比較來說的，亦是西方學術背景的漢學家或學者未能容易理解的思想。與此中國文化的「一本性」不同，西方文化的來原有希臘文化、羅馬文化、希伯來文化、日耳曼文化等，無論在政治上的統合或文化的統合上，西方文化並沒有如同中國文化或政治上的一脈相承的，在西方文化上的統合即是以宗教信仰為中心。在〈中國文化與世界宣言〉說：「西方文化之統，則因現實上來原之眾多，難於建立，於是乃以超現實世界之宗教信仰之上帝，為其統。由希伯來宗教與希臘思想、羅馬文化精神之結合，乃有中古時代短期存在的神聖羅馬帝國之統。然此統，不久即告分裂。今欲使西方諸國家及其文化復歸於統一，死當在全人類合歸天下一家之時。」依此，中國文化的「一本性」在於道統上的一脈相承；而西方文化的統合上則以宗教信仰為要。

　　在這裏，我想從中國文化的「一本性」作出一點解釋。唐君毅先生等人說中國文化具有「一本性」的特質，其實可以從中國經典學習的特色作理解的，即自從先秦時期有所謂諸子百家爭鳴之後，往後的學習或思想表達來說，都主要從對古代經典的研究為核心，漢朝開始有所謂「五經」的研究與學習，即是《詩》、《書》、《禮》《易》、《春秋》，在表達自己的思想上亦以此作出註解或借題發揮的詮釋，在魏晉時期更擴展道家經典的註解詮釋，如王弼的《老子注》，郭象的《莊子注》，再至宋代由朱熹編修訂成「四書」，經歷元朝及明代編定「四書」為科舉考試的基本材料，中國傳統的知識分子似乎都是以研讀古代經典為基礎，如此來看，中國文化思想的其中一個顯著的特色無異就是對經典的一脈相承的研讀，而且，這種一脈相承更涉及中國語文學習的層面，如對經典的閱讀產生了很多的成語及諺語等的運用，更從經典的注解與詮釋的一脈相承之過程中，中國語文的辭彙也越見豐富，從這方面來看，則不難發現中國文化的確具有「一本性」的特色。當然，當題外話來說，香港的中國語文學習在以前的制度下，我們需要閱讀古文或背誦古文，後來，有人認為背誦沒有實用性，要減去背誦；再後來有人認為古文沒有實用性，又要減去學習古文，結果就產生一班對於中國古代經典沒有基本知識的中國語文運用者，至少這些語文運用者在辭彙上會比較少，在中國文化的認識上會又少，結果就在語文的理解與運用上都表現遜色。不過，現在香港的基礎語文制度剛發現這個問題，又回到要學習古文，要背誦古文的道路。可是，我好懷疑，建議再度學習古文的人又有多少是本著認識中國文化具有一脈相承的「一本性」的學習特色呢？從這方面來講，就可以發現唐君毅先生等人的先見性及思考的深邃性。

　　既然認識到中國文化具有「一本性」的特色，而西方文化則以宗教信仰作為統合的不同，在〈中國文化與世界宣言〉第五節就先以西方文化的統合思想，即具有超越嚮往的宗教信仰，並以此來論說中國文化中同樣具有超越嚮往的「宗教精神」；而在〈中國文化與世界宣言〉第六節則指出此超越嚮往的「宗教精神」即是心性之學。現在先略說中國文化中的「宗教精神」。

**第二部分：閱讀《中國文化與世界宣言》的第五至第六節（10分鐘）**

　　各位聽眾好，我係韓曉華博士，好高興與大家一同分享當代新儒家的經典閱讀。剛才我用了很多時間才能說明〈中國文化與世界宣言〉中講的「一本性」及現在，我們就開始解說中國的「宗教精神」。

　　唐君毅等先生說：「對於中國文化，好多年來之中國與世界人士有一普遍流行的看法，即以中國文化，是注重人與人間之倫理道德，而不重人對神之宗教信仰的。這種看法，在原則上並不錯。但在一般人的觀念中，同時以中國文化所重的倫理道德，只求現實的人與人關係的調整，以維持社會政治之秩序；同時以為中國文化中莫有宗教性的超越感情，中國之倫理道德思想，都是一些外表的行為規範的條文，缺乏內心之精神生活的根據。」明顯地，認為中國文化上的倫理關係只有實用性的社會政治的規範或秩序作用，是有非常大的誤解，即等於孔子對於禮樂的要求並不是只從表面的規範與程序來說，孔子明言：「人而不仁，如禮何？人而不仁，如樂何？」即是說沒有內心的道德感悟，所做的禮或樂的倫理道德反而只是虛有其表。那麼，究竟中國文化中所注重的倫理道德庄該如何理解呢？在〈中國文化與世界宣言〉中，唐君毅等先生就從西方學者認為中國文化並沒有高級的宗教精神來說，指出中國文化之中亦有宗教性的超越的情感，此種宗教性的超越情感並不是純粹地以「宗教」的形式出現，卻可以從中國文化中所重視的「天人合德」或「天人合一」等的觀念，其中的「天」的意義各有不同的意涵，有人格之上帝觀念，亦有形而上實體的觀念，然而，重點是在中國思想之中，對倫理道德的重視其實亦具有宗教性的超越情感，與西方文化中以上帝的宗教信仰作為倫理道德的依據不同，卻都是具有高級的宗教精神。在〈中國文化與世界宣言〉說：「在中國，則由於其文化來原之一本性，中國古代文化中，並無一獨立之宗教文化傳統，如希伯來者，亦無希伯來之祭司僧侶之組織之傳統，所以當然不能有西方那種制度的宗教。但是這一句話之涵義中，並不包含中國民族先天的缺乏宗教性的超越感情，或宗教精神，而只知重現實的倫理與道德。」換言之，唐君毅等先生是從高級的宗教精神來重新定義中國文化具有「宗教」的成份。

　　在這裡，我又想從中國文化具有「宗教」作出一點解釋。唐君毅先生等人說中國文化具有「宗教」的超越性的感情，主要是論說宗教感情的發展問題，以西方漢學家早年的研究來看，他們接觸的都是民間宗教信仰，在他們來說中國文化所具有的宗教僅是一些組織比較鬆散，思想比較以自利求福的目的為尚的宗教感情，甚至乎僅是多神信仰的低級宗教精神，而缺乏具有超越性的嚮往。唐君毅等先生提出的「天人合一」或「天人合德」等思想正是改變西方文化中以其「宗教」觀念套於中國文化中來評斷。

　　現在，我們就開始解說中國的心性之學。既然在中國文化的倫理道德中具有「天人合德」或「天人合一」等宗教性的超越感情，究竟這些思想是如何體現為中國文化精神的核心呢？唐君毅等先生即提出中國文化中從道德實踐時對道的宗教性的信仰，當中的理論架構即是「心性之學」。在〈中國文化與世界宣言〉說：「由先秦之孔孟，以至宋明儒，明有一貫之共同認識。共認此道德實踐之行，與覺悟之知，二者係相依互進，共認一切對外在世界之道德實踐行為，唯依於吾人之欲自盡此內在之心性，即出於吾人心性，或出於吾人心性自身之所不容已的要求；共認人能盡此內在心性，即所以達天德、天理、天心而與天地合德，或與天地參。此即中國心性之學之傳統。今人如能了解此心性之學，乃中國文化之神髓所在，則決不容許任人視中國文化只重外在現實的人與人之關係之調整，而無內在之精神生活，及宗教性、形上性的超越感情之說。」換言之，唐君毅等先生認為中國文化精神的核心即是心性之學，此心性之學一方面是具備於內在心性的宗教的超越感情之傾向；另一方面亦配合不同涵義的「天」的內容，從而使道德實踐的行為，既具有思想層面的深度，亦具有宗教精神的高度。

　　在這裡，我嘗試為〈中國文化與世界宣言〉中提到的「心性之學」作出一點解釋。第一，其實「心性之學」的最重要點即是「自我」的建立，此「自我」的建立，既本於實踐上的探究，也得力於實踐上的存在確據，此即為〈中國文化與世界宣言〉中提到「依覺悟而生實踐，依實踐而更增覺悟」；另外，「心性之學」作為「自我」的建立，實可以本於天道、天地萬物，社群及自我的四個維度來建立與確認，唐君毅先生曾經在提出過以「天、地、人、我」來概括這四個維度。換言之，中國文化精神的核心即「心性之學」，此「心性之學」其實是從「天、地、人、我」等四個維度來對「自我」的建立與探究。第二，〈中國文化與世界宣言〉雖然以孔孟或宋明儒作舉例說「心性之學」，然而，並不排除道家思想或佛教思想於中國文化精神的核心之外，尤其是道家思想中即有天人合一的說法，佛教思想亦有覺悟與實踐的互為增進。

──第五集完──